

Rec'd PCT/PTO 13 JUL 2004

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/DE2003/000054



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 11028p	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/DE2003/000054	International filing date (day/month/year) 10 January 2003 (10.01.2003)	Priority date (day/month/year) 15 January 2002 (15.01.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B43K 11/00, 8/03		
Applicant MERZ & KRELL GMBH & CO. KGAA		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>8</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of <u>1</u> sheets.</p>	
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input checked="" type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>	

Date of submission of the demand 02 August 2003 (02.08.2003)	Date of completion of this report 07 May 2004 (07.05.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/DE2003/000054

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☒ the international application as originally filed
- ☒ the description:
pages _____ 1-9 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
pages _____ 6-19 _____, as originally filed
pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
pages _____, filed with the demand
pages _____ 1-5 _____, filed with the letter of _____ 23 April 2004 (23.04.2004)
- ☒ the drawings:
pages _____ 1/3-3/3 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
pages _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/DE2003/000054

III. Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability

1. The questions whether the claimed invention appears to be novel, to involve an inventive step (to be non obvious), or to be industrially applicable have not been examined in respect of:

☐ the entire international application.

☒ claims Nos. 4

because:

☐ the said international application, or the said claims Nos. _____
relate to the following subject matter which does not require an international preliminary examination (*specify*):

☒ the description, claims or drawings (*indicate particular elements below*) or said claims Nos. 4
are so unclear that no meaningful opinion could be formed (*specify*):

See supplemental sheet

☐ the claims, or said claims Nos. _____ are so inadequately supported
by the description that no meaningful opinion could be formed.

☐ no international search report has been established for said claims Nos. _____.

2. A meaningful international preliminary examination cannot be carried out due to the failure of the nucleotide and/or amino acid sequence listing to comply with the standard provided for in Annex C of the Administrative Instructions:

☐ the written form has not been furnished or does not comply with the standard.

☐ the computer readable form has not been furnished or does not comply with the standard.

Supplemental Box

(To be used when the space in any of the preceding boxes is not sufficient)

Continuation of: III.1

Clarity:

1. The application fails to meet the requirements of PCT Article 6 because claim 4 is not clear.
2. The following feature in device claim 4:
"for a filling device according to claim 1 or 2"
relates to a use of the device and not to the definition of the device in terms of its technical features. Contrary to PCT Article 6, the intended limitations are therefore not clear from the claim. Furthermore, it is unclear whether the present claim 4 is supposed to be assessed as an independent claim or whether it includes, in the manner of a dependent claim, all the features of independent claim 1 or 2.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/DE 03/00054

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement**1. Statement**

Novelty (N)	Claims	1-3, 5-19	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	16-19	YES
	Claims	1-3, 5-15	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-3, 5-19	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations**A) Claims 1 to 3 and 5 to 15:****Inventive step:**

1.1 The present application fails to meet the requirements of PCT Article 33 because the subject matter of independent claims 1 and 2 and dependent claims 3 and 5 to 15 does not involve an inventive step within the meaning of PCT Article 33(3).

1.2 Independent claims 1 and 2:

D1 (DE-A-4 104 871), which is regarded as the closest prior art, discloses (see abstract; column 1, line 3 to column 3, line 33; and figures 1-4) a filling device and a method for filling from which the subjects of claims 1 and 2, respectively, differ in that:

claim 1:

"and a moveable dosing cap being provided on the filling connection for opening at least one filling opening for the supply of liquid before said dosing cap reaches its end position";

claim 2;

"the filling device having an at least radially oriented opening for filling liquid and a cap being provided which can be displaced axially between a position that opens the filling opening and a position that closes the filling opening".

D2 (US-A-1 551 792; see the entire document) describes, with regard to these features, the same advantages as the present application. A person skilled in the art would therefore regard the incorporation of these features into the device and the method described in D1 as conventional measures for solving the problem of interest.

In light of the statement of the problem in the introductory part of the description, it is obvious for a person skilled in the art to combine the features of the filling device with a filling opening for a writing utensil according to D2 and the features of the filling device for a writing utensil according to D1. Owing to the current wording of claims 1 and 2 and in light of the same problem with refilling writing liquid at the end of a pen or writing utensil in both D1 and D2, a combination of the teachings of these two documents is obvious to a person skilled in the art.

1.3 Claims 3, 5, 6 and 9:

D2 discloses all the features of the present claims 3, 5, 6 and 9.

1.4 Claims 7, 8 and 10 to 15:

Dependent claims 7, 8 and 10 to 15 relate to minor structural modifications of the filling device according to claim 1 or 2 which are of the kind that a person skilled in the art routinely makes on the basis of familiar considerations, especially since the resulting advantages are readily foreseeable. Consequently, the subject matter of claims 7, 8 and 10 to 15 does not involve an inventive step.

2. Clarity:

2.1 Although claims 1 to 7 are drafted as separate independent claims, they seem in fact to relate to the same subject matter, the only apparent difference being in the definition of the subject matter for which protection is sought or in the terminology used for the features of this subject matter. Claims 1 and 2 are therefore not concise. Moreover, the claims display an overall lack of clarity because the number of independent claims makes it difficult, if not impossible, to identify the subject matter for which protection is sought, and it is therefore unreasonably difficult for third parties to determine the scope of protection.

For this reason, claims 1 and 2 fail to meet the requirements of PCT Article 6.

2.2 Independent claims 1, 2 and 16 have not been drafted in the two-part form defined by PCT Rule 6.3(b). However, in the present case the two-part form would appear to be appropriate. Accordingly, the features known in combination from the prior art (D1) should have been placed in the preamble (PCT Rule 6.3(b)(i))

and the remaining features specified in the characterizing part (PCT Rule 6.3(b)(ii)).

B) Claims 16 to 19:

1. Claim 16:

1.1 Prior art:

DE-A-4 104 871, which is regarded as the closest prior art, discloses a method for filling a writing utensil with all the features in the preamble of the present independent claim 16.

1.2 Problem:

Making the filling, refilling or topping off of a writing utensil with writing liquid substantially easier and faster for the user.

1.3 Solution:

The specific combination of all the method features in independent claim 16, in particular method steps "(i)", "(ii)", "(iii)" and "(iv)" according to the present wording of claim 16, is neither described by nor obvious from the prior art, and an inventive step is therefore involved.

2. Claims 17 to 19:

Dependent claims 17 to 19 define advantageous embodiments of the filling method according to independent claim 16.

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESEN

Absender: MIT DER INTERNATIONALEN VORLÄUFIGEN
PRÜFUNG BEAUFTRAGTE BEHÖRDE

An:

LEONHARD, Reimund
LEONHARD OLGEMÖLLER FRICKE
Postfach 10 09 62
D-80083 München
ALLEMAGNE

Rec'd PCT/PTO 13 JUL 2004

PCT

MITTEILUNG ÜBER DIE ÜBERSENDUNG
DES INTERNATIONALEN VORLÄUFIGEN
PRÜFUNGSBERICHTS

(Regel 71.1 PCT)

Absendedatum
(Tag/Monat/Jahr)

07.05.2004

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts
11028p

WICHTIGE MITTEILUNG

Internationales Aktenzeichen
PCT/DE 03/00054

Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr)
10.01.2003

Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr)
15.01.2002

Anmelder

MERZ & KRELL GMBH & CO. KGAA et al.

1. Dem Anmelder wird mitgeteilt, daß ihm die mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragte Behörde hiermit den zu der internationalen Anmeldung erstellten internationalen vorläufigen Prüfungsbericht, gegebenenfalls mit den dazugehörigen Anlagen, übermittelt.
2. Eine Kopie des Berichts wird - gegebenenfalls mit den dazugehörigen Anlagen - dem Internationalen Büro zur Weiterleitung an alle ausgewählten Ämter übermittelt.
3. Auf Wunsch eines ausgewählten Amtes wird das Internationale Büro eine Übersetzung des Berichts (jedoch nicht der Anlagen) ins Englische anfertigen und diesem Amt übermitteln.

4. ERINNERUNG

Zum Eintritt in die nationale Phase hat der Anmelder vor jedem ausgewählten Amt innerhalb von 30 Monaten ab dem Prioritätsdatum (oder in manchen Ämtern noch später) bestimmte Handlungen (Einreichung von Übersetzungen und Entrichtung nationaler Gebühren) vorzunehmen (Artikel 39 (1)) (siehe auch die durch das Internationale Büro im Formblatt PCT/IB/301 übermittelte Information).

Ist einem ausgewählten Amt eine Übersetzung der internationalen Anmeldung zu übermitteln, so muß diese Übersetzung auch Übersetzungen aller Anlagen zum internationalen vorläufigen Prüfungsbericht enthalten. Es ist Aufgabe des Anmelders, solche Übersetzungen anzufertigen und den betroffenen ausgewählten Ämtern direkt zuzuleiten.

Weitere Einzelheiten zu den maßgebenden Fristen und Erfordernissen der ausgewählten Ämter sind Band II des PCT-Leitfadens für Anmelder zu entnehmen.

Der Anmelder wird auf Artikel 33(5) hingewiesen, in welchem erklärt wird, daß die Kriterien für Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit, die im Artikel 33(2) bis (4) beschrieben werden, nur für die internationale vorläufige Prüfung Bedeutung haben, und daß "jeder Vertragsstaat (...)" für die Entscheidung über die Patentfähigkeit der beanspruchten Erfindung in diesem Staat zusätzliche oder abweichende Merkmale aufstellen" kann (siehe auch Artikel 27(5)). Solche zusätzlichen Merkmale können z.B. Ausnahmen von der Patentierbarkeit, Erfordernisse für die Offenbarung der Erfindung sowie Klarheit und Stützung der Ansprüche betreffen.

Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde



Europäisches Patentamt
D-80298 München
Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d
Fax: +49 89 2399 - 4465

Bevollmächtigter Bediensteter

Wicha, M

Tel. +49 89 2399-7281



VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

Rec'd PCT/PTO 13 JUL 2004

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

REC'D 11 MAY 2004

WIPO PCT

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 11028p	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/DE 03/00054	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 10.01.2003	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 15.01.2002
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK B43K11/00		
Anmelder MERZ & KRELL GMBH & CO. KGAA et al.		



1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 8 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.

☒ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt 1 Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

I	<input checked="" type="checkbox"/>	Grundlage des Bescheids
II	<input type="checkbox"/>	Priorität
III	<input checked="" type="checkbox"/>	Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
IV	<input type="checkbox"/>	Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
V	<input checked="" type="checkbox"/>	Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
VI	<input type="checkbox"/>	Bestimmte angeführte Unterlagen
VII	<input type="checkbox"/>	Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
VIII	<input type="checkbox"/>	Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 02.08.2003	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 07.05.2004
Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Greiner, E Tel. +49 89 2399-2786 

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

Beschreibung, Seiten

1-9 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Ansprüche, Nr.

6-19 in der ursprünglich eingereichten Fassung

1-5 eingegangen am 24.04.2004 mit Schreiben vom 23.04.2004

Zeichnungen, Blätter

1/3-3/3 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung, Seiten:
- ☐ Ansprüche, Nr.:
- ☐ Zeichnungen, Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

III. Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit

1. Folgende Teile der Anmeldung wurden nicht daraufhin geprüft, ob die beanspruchte Erfindung als neu, auf erfinderischer Tätigkeit beruhend (nicht offensichtlich) und gewerblich anwendbar anzusehen ist:

☐ die gesamte internationale Anmeldung,

☒ Ansprüche Nr. 4

Begründung:

☐ Die gesamte internationale Anmeldung, bzw. die obengenannten Ansprüche Nr. beziehen sich auf den nachstehenden Gegenstand, für den keine internationale vorläufige Prüfung durchgeführt werden braucht (*genaue Angaben*):

☒ Die Beschreibung, die Ansprüche oder die Zeichnungen (*machen Sie bitte nachstehend genaue Angaben*) oder die obengenannten Ansprüche Nr. 4 sind so unklar, daß kein sinnvolles Gutachten erstellt werden konnte (*genaue Angaben*):

siehe Beiblatt

☐ Die Ansprüche bzw. die obengenannten Ansprüche Nr. sind so unzureichend durch die Beschreibung gestützt, daß kein sinnvolles Gutachten erstellt werden konnte.

☐ Für die obengenannten Ansprüche Nr. wurde kein internationaler Recherchenbericht erstellt.

2. Eine sinnvolle internationale vorläufige Prüfung kann nicht durchgeführt werden, weil das Protokoll der Nukleotid- und/oder Aminosäuresequenzen nicht dem in Anlage C der Verwaltungsvorschriften vorgeschriebenen Standard entspricht:

☐ Die schriftliche Form wurde nicht eingereicht bzw. entspricht nicht dem Standard.

☐ Die computerlesbare Form wurde nicht eingereicht bzw. entspricht nicht dem Standard.

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung
Neuheit (N)

Ja: Ansprüche 1 - 3, 5 - 19

Nein: Ansprüche

Erfinderische Tätigkeit (IS)

Ja: Ansprüche 16 - 19

Nein: Ansprüche 1 - 3, 5 - 15

Gewerbliche Anwendbarkeit (IA)

Ja: Ansprüche: 1 - 3, 5 - 19

Nein: Ansprüche:

**INTERNATIONALER VORLÄUFIGER
PRÜFUNGSBERICHT**

Internationales Aktenzeichen PCT/DE 03/00054

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

Zu Punkt III

Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit

Klarheit:

1. Die Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 6 PCT, weil der Anspruch 4 nicht klar ist.
2. Das folgende Merkmal in dem Vorrichtungsanspruch 4:
"... für eine Fülleinrichtung nach Anspruch 1 oder 2 ..."
bezieht sich auf eine Verwendung der Vorrichtung und nicht auf die Definition der Vorrichtung anhand ihrer technischen Merkmale. Die beabsichtigten Einschränkungen gehen daher im Widerspruch zu den Erfordernissen des Artikels 6 PCT nicht klar aus dem Anspruch hervor. Darüberhinaus ist es unklar, ob der vorliegende Anspruch 4 nun als unabhängiger Anspruch zu beurteilen ist, oder ob er in der Art eines abhängigen Anspruchs alle Merkmale der unabhängigen Ansprüche 1 oder 2 mit umfaßt.

Zu Punkt V

Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

- A) Ansprüche 1 bis 3 und 5 bis 15:

Erfinderische Tätigkeit:

- 1.1 Die vorliegende Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33 PCT, weil der Gegenstand der unabhängigen Ansprüche 1 und 2, sowie der abhängigen Ansprüche 3 und 5 bis 15 nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit im Sinne von Artikel 33(3) PCT beruht.
- 1.2 Unabhängige Ansprüche 1 und 2:

Dokument D1 (= DE-A-4 104 871), das als nächstliegender Stand der Technik angesehen wird, offenbart (vgl. Zusammenfassung; Spalte 1, Zeile 3 bis Spalte 3, Zeile 33 und Figuren 1 bis 4) eine Fülleinrichtung beziehungsweise ein Verfahren zum Befüllen, von der beziehungsweise dem sich der Gegenstand der Ansprüche 1 und 2 lediglich dadurch unterscheidet, daß:

siehe Anspruch 1:

"... und auf dem Füllstutzen ... eine bewegbare Dosierkappe ... vorgesehen ist, um wenigstens eine Füllöffnung ... zur Zufuhr der Flüssigkeit vor Erreichen einer Endstellung der Dosierkappe freizugeben.",

siehe Anspruch 2:

"... wobei die Fülleinrichtung ... eine zumindest radial gerichtete Öffnung ... für ein Einfüllen der Flüssigkeit aufweist und eine Kappe ... vorgesehen ist, welche zwischen einer die Füllöffnung ... freigebenden und einer die Füllöffnung verschließenden Stellung axial verschiebbar ist.",

Dokument D2 (= US-A-1 551 792), vgl. das ganze Dokument, beschreibt hinsichtlich dieser Merkmale dieselben Vorteile wie die vorliegende Anmeldung. Der Fachmann würde daher die Aufnahme dieser Merkmale in die Einrichtung bzw. in das Verfahren, welche in Dokument D1 beschrieben sind, als eine fachübliche Maßnahme zur Lösung der gestellten Aufgabe ansehen.

Angesichts der in der Beschreibungseinleitung genannten Problemstellung ist es für den Fachmann offensichtlich naheliegend, die Fülleinrichtung mit einer Füllöffnung eines Schreibgeräts gemäß Dokument D2 auf die Fülleinrichtung eines Schreibgeräts gemäß Dokument D1 zu übertragen. Durch den vorliegenden Wortlaut der Ansprüche 1 und 2 und bezüglich derselben Problematik des Nachfüllens von Schreibflüssigkeit am hinteren Ende eines Schreibstiftes bzw. Schreibgeräts in beiden Dokumenten D1 und D2 liegt eine Kombination der Lehre dieser beiden Schriften für den Fachmann auf der Hand.

1.3 Ansprüche 3, 5, 6 und 9:

Das Dokument D2 offenbart alle Merkmale der vorliegenden Ansprüche 3, 5, 6

und 9.

1.4 Ansprüche 7, 8 und 10 bis 15:

Die abhängigen Ansprüche 7, 8 und 10 bis 15 betreffen eine geringfügige bauliche Änderung der Fülleinrichtung nach den Ansprüchen 1 oder 2, die im Rahmen dessen liegt, was ein Fachmann aufgrund der ihm geläufigen Überlegungen zu tun pflegt, zumal die damit erreichten Vorteile ohne weiteres abzusehen sind. Folglich liegt auch dem Gegenstand der Ansprüche 7, 8 und 10 bis 15 keine erfinderische Tätigkeit zugrunde.

2. Klarheit:

2.1 Die Ansprüche 1 und 2 wurden zwar als getrennte, unabhängige Ansprüche abgefaßt, sie scheinen sich aber tatsächlich auf ein und denselben Gegenstand zu beziehen und unterscheiden sich voneinander offensichtlich nur durch voneinander abweichende Definitionen des Gegenstandes, für den Schutz begehrt wird bzw. nur durch die für die Merkmale dieses Gegenstandes verwendete Terminologie. Somit sind die Ansprüche 1 und 2 nicht knapp gefaßt. Ferner mangelt es den Ansprüchen insgesamt an Klarheit, da es aufgrund der Vielzahl unabhängiger Ansprüche schwierig, wenn nicht unmöglich ist, den Gegenstand des Schutzbegehrens zu ermitteln, und damit Dritten die Feststellung des Schutzzumfangs in unzumutbarer Weise erschwert wird. Aus diesem Grund erfüllen die Ansprüche 1 und 2 nicht die Erfordernisse des Artikels 6 PCT.

2.2 Die unabhängigen Ansprüche 1, 2 und 16 sind nicht in der zweiteiligen Form nach Regel 6.3 b) PCT abgefaßt. Im vorliegenden Fall erscheint die Zweiteilung jedoch zweckmäßig. Folglich hätten die in Verbindung miteinander aus dem Stand der Technik bekannten Merkmale (Dokument D1) im Oberbegriff zusammengefaßt (Regel 6.3 b) i) PCT) und die übrigen Merkmale im kennzeichnenden Teil aufgeführt werden sollen (Regel 6.3 b) ii) PCT).

B) Ansprüche 16 bis 19:

1. Anspruch 16:

1.1 Stand der Technik:

DE-A-4 104 871, welches als nächstliegender Stand der Technik betrachtet wird, offenbart ein Verfahren zum Befüllen eines Schreibgerätes mit allen Merkmalen im ersten Absatz des vorliegenden unabhängigen Anspruchs 16.

1.2 Aufgabe:

Wesentliche Vereinfachung und auch Beschleunigung des Füllens, des Nachfüllens oder des Auffrischens eines Schreibgerätes mit Schreibflüssigkeit für den Benutzer.

1.3 Lösung:

Die spezifische Kombination aller Verfahrensmerkmale im unabhängigen Anspruch 16, vor allem die Verfahrensschritte "(i)", "(ii)", "(iii)" und "(iv)" gemäß dem vorliegenden Wortlaut des Anspruchs 16, wird im Stand der Technik weder beschrieben noch nahegelegt, wodurch eine erfinderische Tätigkeit begründet ist.

2. Ansprüche 17 bis 19:

Die abhängigen Ansprüche 17 bis 19 definieren vorteilhafte Ausführungsformen des Befüllverfahrens nach dem unabhängigen Anspruch 16.

Ansprüche:

1. **Fülleinrichtung** für ein Schreibgerät mit einem in einem Gehäuse (1;8,7) angeordneten Speicher (6,6a) für eine Nachfüllflüssigkeit, in welchen Speicher (6) ein dochtartiger Abschnitt einer an einem Ende (7) des Gehäuses (1) freiliegenden Schreibspitze (2) ragt, wobei ein Füllstutzen (4) für die Flüssigkeit am anderen Ende (8) des Gehäuses (1) anbringbar ist und auf dem Füllstutzen (4) eine bewegbare Dosierkappe (5) vorgesehen ist, um wenigstens eine Füllöffnung (14,14a,11) zur Zufuhr der Flüssigkeit **vor Erreichen** einer Endstellung der Dosierkappe freizugeben.
2. **Fülleinrichtung** für ein - mit einer Flüssigkeit nachfüllbares - Schreibgerät mit einem in einem Gehäuse (1) angeordneten Hauptspeicher (6), in welchen Speicher (6) ein Dochtabschnitt einer an einem Ende (7) des Gehäuses (1) freiliegenden Schreibspitze (2) ragt, wobei die Fülleinrichtung (4) eine zumindest radial gerichtete Öffnung (11,14,14a) für ein Einfüllen der Flüssigkeit aufweist und eine Kappe (5) vorgesehen ist, welche zwischen einer die Füllöffnung (11,14,14a) freigebenden und einer die Füllöffnung verschließenden Stellung axial verschiebbar ist (25).
3. Fülleinrichtung nach Anspruch 1 oder 2, dadurch gekennzeichnet, daß der Füllstutzen (4) in das Ende des Gehäuses (8) abdichtend einsetzbar ist (15), über einen im wesentlichen zylindrischen Abschnitt.
4. **Füllstutzen** (4) für eine Fülleinrichtung nach Anspruch 1 oder 2, dadurch gekennzeichnet, daß eine **Dosierkappe** (5) auf dem Füllstutzen (4) bewegbar, aber unverlierbar (11a,11b; 16a,16b) ~~insbesondere~~ **axial verschiebbar** angeordnet ist.
5. Fülleinrichtung nach einem der Ansprüche 1 bis 4, dadurch gekennzeichnet, daß die Kappe als Dosierkappe (5) hülsenförmig ausgebildet und an einem freien Ende (9) für Flüssigkeit geschlossen ist, insbesondere zwei im wesentlichen gegenüberliegende, sich axial nur begrenzt erstreckende, radiale Füllöffnungs-Fenster (11;11a,11b) aufweist.

*F mit radialer Öffnung
verschene*

F.

H